我的教育專欄(477)該鼓勵孩子看偵探小說，也在其中找漏洞

李家同

我喜歡看偵探小說，其中有一個原因，那就是看大偵探破案的經過。大偵探不是靠靈感破案的，而是靠一些線索和推理。發現線索的確需要一些天才，可是推理卻是可以加以訓練的。學生在國中時要學幾何的證明，幾何證明完全是邏輯問題，很多人以為數學一定跟數字有關，幾何證明就和數字無關，完全是講究推理的。看偵探小說當然可以增進學生的推理能力。

好的偵探小說，大偵探在最後解釋破案時，必須很詳細地說明他依據哪些線索，可是最重要的是，他必須很詳細地說明兇手的行蹤，因為兇手往往詭計多端，行為非常複雜，所以偵探要能夠將兇手的行蹤解釋得天衣無縫是很值得欣賞的。最精彩的莫過於<一個都不留>，這部小說常常被認為是偵探小說中最好的，這是因為書中關於兇手的行為是非常複雜的，但是也都合乎邏輯。

我最近看了一部克莉絲蒂的小說<十三人的宴會>，其中壞人先要將自己化妝成戴老花眼鏡的老婦人，又要找一位朋友假裝成自己去參加一個宴會，還要在一封信上動手腳，將她改成了他。大偵探是白羅，白羅也解釋了他是如何根據一些線索破案的。白羅在最後向大家解釋的時候，的確講得非常有道理，完全合乎邏輯。

即使是克莉絲蒂的小說，也會有漏洞。舉例來說，有一部小說中，有一個人要找一個不在場證明，通常要找不在場證明，最簡單的方法是找一家酒店，在裡面假裝喝醉了，醜態百出，使得很多人對他的行為有所記憶，將來也可以作證他在某某時間出現在某某地方。可是在克莉絲蒂的那部小說中，那位要找不在場證明的人卻是在街頭攔車。他也沒有記下車主的名字和車牌，不幸的是，車主恍神出了車禍，車子毀壞，車主完全失去記憶，所以那一位先生就沒有不在場證明了。我認為這一段是不合理的，要找不在場證明不能如此做。

這部小說還有幾個漏洞，有一個人A用刀刺殺了B，可是B沒有死亡，醫生也說他會很快清醒。在這種情況之下，A應該趕快溜之大吉，以防B醒來以後的說詞對他不利。但是A沒有離開，B醒過來了，大家問他，到底是誰殺你的?他沒有直接回答，卻間接地用一首歌來影射是A殺的。這也實在非常牽強，絕大多數的人會直接說是A殺的，而不該用一首歌來暗示是A殺的。

這部小說非常好看，可是還有一些漏洞，而且也都是很嚴重的。可能是因為克莉絲蒂的小說情節太複雜，因此就會有漏洞。相形之下，福爾摩斯探案的故事情節簡單多了，所以福爾摩斯探案中的漏洞非常之少。我也從來沒有發現過福爾摩斯探案的漏洞。

我絕對不是在批評克莉絲蒂，因為我發現她寫的小說的確是相當精彩。我也看過很多其他著名的偵探小說家寫的故事，很多偵探小說裡都有漏洞的，而且有的還相當明顯。每一次我發現了這些漏洞，就會和我的好友王家祥教授討論，他也會同意我的發現。

我們應該鼓勵學生看偵探小說，但是我們也應該鼓勵學生要在偵探小說中找漏洞。這對學生的邏輯思考訓練是絕對有幫助的。

數學家在證明定理時，就不能有任何漏洞。數學老師在看學生的定理證明時，一定會看他的證明過程中有沒有不合邏輯之處。這當然不是一件容易的事，可是數學家的定理證明必定是非常嚴謹的，我們不可能訓練所有的學生都有這種數學上的嚴謹素養。寫偵探小說的作家大多數不是數學家，有時因此也就不太嚴謹。如果我們希望學生在看偵探小說的時候，也能找出小說的不合理的地方，對學生的思考能力是極有用的。