我的教育專欄(239)從滿級分事件看教改

李家同

今年學測的數學滿級分問題，顯然很嚴重，因為居然使大考中心的主任被辭職，而且立刻照准，連慰留都沒有。我認為這件事不能說都是大考中心主任的錯，這件事其實暴露了教改的很多問題。容我在此和各位一一討論。

1. 學測是用15級分制的，如果是用100級分制，當然仍然會有數學滿級分的現象，可是問題一定不會這麼嚴重。所以我們應該要問的一個問題就是，為何要將100級分制改為15級分制?學測開始執行的時候，是10級分制的，改到15級分制已經是一大進步，最近又有人提倡要改成20級分制。

我一直好奇為何要將100級分制改成現在的15級分制，很多人告訴我，如此做可以避免學生不要再分分較量。可是以我個人來講，不分分較量也是會級級較量，我實在無法了解改成15級分制可以使學生不在乎分數。

因此，我就問了很多大學畢業的朋友，有102位朋友回信，其中有一位不置可否，101位回信說，改變級分制不會使得學生不再在乎分數。很多人認為15級分制會使得學生更在乎考試有無失誤，也會更緊張，因為1分之差可能造成1級之差，可是1級之差是相當嚴重的。

我很希望知道當年要將100級分改制的學者們究竟是誰，他們有沒有以文字來解釋改制的原因?據我所知，兩年以後，指考也要從100級分降到45級分。希望決定這些政策的學者能夠清楚地說出改制的原因。

1. 這次大考中心數學考題被認為缺乏鑑別度，可是鑑別度這個名詞應該是與聯招有關的，因為聯招只考慮學生的學業程度，而不考慮學生有無教育部所一再強調的各種素養。現在的大學入學有兩種方式，指考其實是聯招的翻版，甄試除了學測的成績以外，還有備審資料。教育部一再地強調，電機系的教授可以根據考生的備審資料看出他是否適合念電機的。也許有一位學生在學測中表現不錯，但是電機系的教授可以大膽地決定，他適合念化工系，而不適合念電機系。也就是說，學測的結果應該只是一個參考資料，大學不該如此重視學測的成績。

可是這次學測數學滿級分的現象顯示大學甄試入學，考試成績仍然是學生所非常重視的。不僅學生重視，負責大學入學機制的教授們也異口同聲地重視。這就完全違反了當年推行甄試的目的。既然要強調考試以外的各種資料，為何滿級分會有如此嚴重的影響?

我們應該很坦白地說，大學教授根本只能從考試成績上選才。學生也心知肚明，如果學測的成績不夠好，他不可能進入自己想要進的學校，所以鑑別度變成學生非常重視的項目。甄試的目的顯然是沒有達到的。

對於絕大多數的學生而言，要利用甄試進入好的學校，一定要有好的學測成績，政府官員顯然也承認這一點。我要問的是，既然學生如此重視考試成績，為何要大費周章實行甄試機制?為何不能乾脆實行聯招?

1. 用15級分制會有一個值得大家思考的問題，很多教授都在埋怨15級分制會造成教育平均化，因為如此做無法彰顯一位學生的特別能力。

假設是10級分，差一個級分，對應到原來分數大約是差10分。可是81分和90分的級分相同，而80分和81分卻差了一個級分。

假設考5科，某甲每科都考81，總分405，總級分45。某乙考了4科90，1科80，總分440，總級分44。常識或直覺都告訴我們，乙考得比甲好很多，可是乙的級分卻輸給甲。

從這個例子可以看出，改了級分制會使得教育平均化。有特殊才能的人無法受到重視，我們重視的是在各方面都有平均發展的。如果我們也絕對不能過份的平均化，因為我們國家需要選拔很多特別聰明的人，這些特別聰明的人不可能樣樣都好的，很多男生對於物理、數學等等沒有問題，可是就寫不出好的作文，尤其不會寫抒情文。如果是100級分制，他們會受到重視，改成15級分制，他們絕對吃虧。

1. 這次數學有相當多人滿級分，表示數學題目是變容易了，可是仍然有12%的考生未滿4級分。這顯示我們的社會只注意考得好的學生有多少，而沒有注意到考得不好的同學有多少。

除了數學以外，我們應該注意英文部分。大學入學考試是要考英文作文的，有12817人英文作文0分，佔10%左右。我一再地呼籲政府重視學生最基本英文能力問題，但是從來不論什麼政黨執政，都對於我的建議嗤之以鼻。很多弱勢的學生會寫出以下的句子:

You is a dog.

應該是You have a dog.

我在此做一結論，我們不要頭痛醫頭，腳痛醫腳。我們應該徹底地觀察考試的結果，好好地檢討古怪現象發生的原因。我們更應該檢討我們的升學制度是否真正有問題的，教育部尤其要注意，有12%的考生數學科未滿4級分，有10%的考生英文作文考0分。這才是我們最該注意的事。