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李家同

最近很顯然地我們國家有很多的教授對於教改仍然非常有熱情，他們強調不要以分數來看學生，也就是入學要多元化，絕對要脫離分數至上主義。有一位台大電機系的教授說：*『在教育部所公佈的規劃中，大家看到了「適性揚才」理想真正可能實現的曙光。從107年開始，高中生會有許多選修學分去探索自己有興趣的方向。每個人的選修課學習成果會記錄在教育部的學習歷程當中。申請大學不用再另外準備備審資料，大學可以直接透過學習歷程檔案看到每位高中生在分數以外的成果，不管家裡有錢沒錢的孩子，只要選修課好好地用心探索、好好做專題，都可建立屬於自己的學習歷程檔。不像過去，只有家境好才能自費參加校外活動，弄出好看的備審資料，在申請大學得利。』*

現在我們國家的教育問題並不是在於很多學生能不能有選修，而是根本連必修的都沒有學好，這才是國家最重要的問題。試想一些學生在英文和數學方面都非常地落後，我要問的是，選修對他們有什麼用？

最近有很多的教授在聊天的時候都會嘆氣，說他們的學生即使很用功也做不好研究。因為英文太差，以至於看論文的時候完全會錯了意。這種情況對於那些明星大學的教授來說是完全陌生的，他們可以收到最好的學生，所以他們完全不知道我們國家有些學生在基本學科上嚴重地落後。有一所大學電機系的畢業生甚至於寫不全英文26個字母，這一位學生在高中有選修課程又有什麼用？

假設有一位偏鄉的學生基本學問還不錯，我們要知道他在偏鄉的高中職不太可能從選修課中得到很好的學問，理由是偏鄉的學校和城市的學校在這方面是有很大差距的。就以寫程式這件事來講，我知道很多家境好的孩子可以經由父母學會寫程式，教育部也從來沒有能夠幫助偏鄉的老師教會孩子寫程式，教育部的這種作法不僅沒有幫助弱勢的孩子，還會使弱勢的孩子更加弱勢。

那位教授說偏鄉的孩子可以好好做專題，這最使我困擾。因為如果我們看各種高中職在科學研究上競賽得獎的學生，極少是來自非常偏鄉的高中職。反過來說，你們看看台北市、新竹市、台中市和高雄市的高中職有多少人可以得獎？各位也不妨再去看看得獎學生來自什麼樣的家庭？假設你的父親是中研院的研究員，你從小就很懂父親在做什麼研究，到了高中就可以順勢做一個專題，這個專題對你的父親是沒有什麼了不起的事，可是對你就非常好了。假設你的父親對科學研究毫無觀念，你當然會吃很大虧。

也許有人說不做科學研究的專題，就做人文方面的專題，事情就更加鬧大了！偏鄉孩子的英文就遠遠落後要做任何與英文有關的人文研究，也無法下手。但是如果你的父親是歷史老師，做歷史的專題一定會做得還不錯。

我苦口婆心地講一件事，那就是我們有很多的孩子根本在國英數方面就有很大的問題。令我不解的是，為什麼教育界不注意這件事？我相信其中的原因乃是在於我們的教育政策都是大學教授指定的，這些教授的孩子念書都向來沒有什麼問題，所以他們永遠不能了解國家教育的真相。教育部長如果到一所偏鄉學校去訪問，事先會通知這所學校，去了以後會有很多當地的官員和民意代表等候，孩子們會以各種才藝表演來歡迎教育部長來臨。然後部長會聽到各種簡報，其中都是談到這所學校的特色，如果部長問一所偏鄉國中的校長：有多少畢業生在上次會考中英文和數學拿到C？部長就知道教育的真相了。

如果我們的教育部長到一所偏鄉的高中去訪問，然後當場測驗一下學生的英文，部長也會瞭解國家教育的真相。

遺憾的是，不要說部長沒有如此做，有多少大學教授曾經教過偏鄉的小孩？他們沒有這種經驗，所以在制定教育政策的時候其實是根據理想的，他們所制定的辦法對於城市的孩子也許還有點用；對於我們偏鄉的孩子是沒有用的。

教改改來改去，越改越複雜。偏鄉孩子的程度仍然是遠遠落後於城市的孩子。

寫到這裡，有朋友打電話給我，他在一所國小教書。這所國小絕對不能說是偏遠地區，他出了一個作業，學生要上網去查資料，結果發現全班有一半同學家裡沒有電腦，所以我的朋友趕快改變作業。

當初教育部宣布要考英聽，很多大學教授說英聽學起來不難，可以上網就學會了。現在有教授說偏遠地區的孩子能夠進入好大學也不難，只要專心做專題就可以了，這使我想起「何不食肉糜？」怎麼辦呢？